

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-43462/2017

29 июля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2019 года
Постановление в полном объеме изготовлено 29 июля 2019 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Рассказова О.Л., судей Артамкиной Е.В. и Фефеловой И.И., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Агропромсбыт» (ИНН 2632808188, ОГРН 1132651014693) – индивидуального предпринимателя Абрамова Кирилла Владимировича (паспорт) и его представителя Соловьевой Я.А. (доверенность от 19.11.2018), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (ИНН 2339021991, ОГРН 1132339000441) – Дадаева А.Ш. (доверенность от 14.08.2018), рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранд» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2018 (судья Гречко О.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 (судьи Малыхина М.Н., Галов В.В., Попов А.А.) по делу № А32-43462/2017, установил следующее.

ООО «Агропромсбыт» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Гранд» (далее – общество) о взыскании 12 171 168 рублей задолженности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 08.04.2019 решение суда первой инстанции от 22.01.2018 отменено, апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции (ответчик не извещен надлежащим образом). Произведена процессуальная замена ООО «Агропромсбыт» на индивидуального предпринимателя Абрамова Кирилла Владимировича (договор цессии от 21.01.2019). Исковые требования удовлетворены. Суд пришел к выводу о том, что оплаченный товар (платежные поручения) не поставлен обществу, представленные товарно-транспортные накладные сфальсифицированы (экспертное заключение).

В кассационной жалобе общество просит состоявшиеся судебные акты отменить, дело – направить на новое рассмотрение. По мнению заявителя, выводы судов не обоснованы, товар поставлен по накладным, у экспертов отсутствовали надлежащего качества и в достаточном количестве сравнительные материалы образцов почерка, суд неправоммерно отклонил представленную рецензию на экспертное заключение.

В отзыве на кассационную жалобу истец указал на ее несостоятельность, а также законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представители сторон огласили доводы жалобы и возражения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 17.07.2019 объявлялся перерыв до 16 часов 00 минут 24.07.2019, о чем сделано публичное извещение.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и суды установили, что ООО «Агропромсбыт» с 14.03.2014 по 14.10.2014 произвело оплату сельхозпродукции безналичным путем на основании выставленных счетов на расчетный счет общества в размере 12 171 168 рублей (платежное поручение от 13.10.2014 № 285 на сумму 1 010 тыс. рублей за пшеницу 5 класса согласно счету от 08.10.2014 № 170, платежное поручение от 14.10.2014 № 286 на сумму 5 410 тыс. рублей за пшеницу 5 класса согласно счету от 08.10.2014 № 170, платежное поручение от 08.10.2014 № 280 на сумму 4 430 тыс. рублей за пшеницу 5 класса согласно счету от 08.10.2014 № 170, платежное поручение от 14.03.2014 № 54 на сумму 1 081 262 рубля за кукурузу урожая 2013 года по договору поставки от 10.03.2014 № 8, платежное поручение от 19.03.2014 № 56 за пшеницу по договору поставки от 10.03.2014 № 8).

В претензии от 26.04.2017 №12Б, направленной обществу, ООО «Агропромсбыт» просил возвратить уплаченную за товар сумму (претензия оставлена без удовлетворения).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Агропромсбыт» в суд с иском.

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в

обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

21 января 2019 года ООО «Агропромсбыт» (цедент) и предприниматель Абрамов К.В. (цессионарий) заключили договор цессии, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право денежного требования цедента к обществу в размере 12 171 168 рублей за непоставленную сельскохозяйственную продукцию. Данные права возникли у цедента в связи с вынесением решения Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-43462/2017, а также на основании платежных поручений. В судебное заседание представлена расписка о получении денежных средств в счет оплаты за уступаемое право.

Проверив договор уступки права требования от 21.01.2019 на предмет соответствия требованиям статей 382 – 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд обоснованно пришел к выводу о том, что условия договора не противоречат нормам действующего законодательства.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возражая против исковых требований, общество указало на то, что товар ООО «Агропромсбыт» поставлен по товарным накладным: от 11.03.2014 № 41, от 13.03.2014 № 45, от 17.10.2014 № 373, от 17.10.2014 № 377, от 20.10.2014 № 378 и от 20.10.2014 № 379.

В отношении представленных накладных заявлено о фальсификации в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях проверки заявления о фальсификации назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

Экспертным заключением от 13.02.2019 № 139, 140/04-3 установлено следующее:

– подпись от имени Карпова Андрея Николаевича, расположенная в строке «груз принял» товарно-транспортных накладных от 11.03.2014 № 41 и от 13.03.2014 № 45 выполнена не Карповым Андреем Николаевичем, а другим лицом. Подписи от имени Карпова Андрея Николаевича, расположенные в строках «Груз принял» товарно-транспортных накладных от 17.10.2014 № 373, от 17.10.2014 № 377, от 20.10.2014 № 378 и от 20.10.2014 № 379, выполнены не Карповым Андреем Николаевичем, а другим лицом (лицами) с подражанием какой-то подлинной подписи Карпова А.Н.;

– оттиски печати ООО «Агропромсбыт», расположенные в товарно-транспортных накладных от 11.03.2014 № 41, от 13.03.2014 № 45, от 17.10.2014 № 373, от 17.10.2014 № 377, от 20.10.2014 № 378 и от 20.10.2014 № 379, нанесены не печатью ООО «Агропромсбыт», образцы оттисков которой представлены для сравнения.

Апелляционный суд, учитывая выводы судебной экспертизы, пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований. При этом суд отметил, что составленное экспертами заключение является ясным и полным, содержит понятный и обоснованный ответ на поставленные судом вопросы; дополнительных вопросов выяснить по делу не требуется. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо неверного заключения, экспертиза проведена экспертным учреждением, отвечающим предъявляемым к ним требованиям. Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертами при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматриваются, и обществом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Вместе с тем суды не учли следующего.

Согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения, постановления должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства,

принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Для производства судебной почерковедческой экспертизы представляются документы на бумажных носителях, содержащие непосредственные почерковые объекты и сравнительные образцы. Документы представляются в оригиналах (подлинниках), так как электрофотографические копии являются ограниченно пригодным объектом для почерковедческого исследования, что обусловлено возможными искажениями при изготовлении.

Экспертное заключение от 13.02.2019 № 139, 140/04-3 для ответа на первый вопрос исследования (о выполнении подписей Краповым А.Н.) включает указание на использование образцов подписей представленных в подлинниках в расходных кассовых ордерах и копии карточки, переданной ПАО «Сбербанк России». Названные документы составлены в 2013 и 2014 годах. Ответчик, мотивируя необходимость с целью организации более качественной экспертизы, следовательно, предоставления большего количества документов, содержащих образцы подписи и печати, заявил ходатайство об их истребовании. Суд, учитывая процессуальное поведение ответчика и недопустимость затягивания разрешения спора, оставил без удовлетворения заявленное ходатайство.

В рамках исследования второго вопроса (является ли отпечаток печати, проставленный в товарно-транспортных накладных, ООО «Агропромсбыт») экспертное заключение от 13.02.2019 № 139, 140/04-3 не содержит перечень материалов, представленных для сравнения эксперту. В целях проведения исследования экспертам следует использовать образцы подписей и печатей, выполненных в отсутствие значительного временного отрыва от даты документов – объектов оценки. Данные образцы должны быть представлены на период составления товарно-транспортных накладных.

Ответчик, указывая на недостатки проведенной экспертизы, заявил ходатайство о вызове эксперта для дачи пояснений. Оснований для вызова и допроса эксперта суд не усмотрел. Ответчик представил рецензию на экспертное заключение и отметил, что в экспертном заключении имеются пороки. Апелляционный суд не нашел оснований для приобщения к материалам дела названного доказательства представленного в нарушение частей 3, 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В процессе рассмотрения ответчик неоднократно приводил возражения относительно исследования, положенного в основу обжалуемого судебного акта. Представленная в обоснование возражений рецензия фактически представляет собой мотивированные объяснения стороны относительно дефектов судебной экспертизы.

Не приобщив указанный документ и не дав оценку его содержательной части, суд лишил сторону возможности доказать свои возражения. Суд апелляционной инстанции в нарушение положений действующего законодательства, рассматривая заявленные исковые требования, не дал надлежащей правовой оценки доказательству, которым ответчик мотивировал свои возражения (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 по делу № 305-ЭС17-11486, А40-73410/2015).

С учетом изложенного, вывод о том, что составленное экспертами заключение является ясным и полным, представляется преждевременным.

Суд также указал, что договоры либо счета, по которым произведена оплата, стороны не представили.

Вместе с тем в материалы дела представлены договоры поставки от 10.03.2014 и 08.10.2014 (т. 3, л. д. 53 – 56). Платежные поручения № 54, 56, подтверждают оплату, с указанием основания – договор от 10.03.2014 № 8.

При условии наличия договоров суду следует исследовать порядок их исполнения, а также оценить довод ответчика о заявлении исковых требований после истечения длительного периода времени с момента исполнения (неисполнения) обязательств по поставке товара. Истец указал на оплату товара в 2014 году. Согласно договорам условием поставки является передача товара в распоряжение покупателя на условиях франко весовой элеватора. Истец почти в течении 3-х лет с момента оплаты товара никаких претензий по исполнению договоров не направлял. Судам надлежало проверить отражали ли стороны в бухгалтерской документации (сданных в инспекцию) наличие реализованной сделки (сделок), а также объяснить, почему ООО «Агропромсбыт» на протяжении длительного периода времени не принимал меры к понуждению ответчика исполнить договор, либо возвратить денежную сумму.

Ограничение предмета доказывания при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, повлекшее принятие ошибочных судебных актов, может являться основанием для направления дела на новое рассмотрение.

Поскольку судебные акты приняты по неполно исследованным обстоятельствам дела и недостаточно обоснованы, они подлежат отмене в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении суду необходимо дать надлежащую оценку всем имеющимся в деле доказательствам и доводам сторон, установить фактические обстоятельства по делу и разрешить спор в соответствии с требованиями действующего

законодательства с учетом отмеченных недостатков и распределить расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 по делу № А32-43462/2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

О.Л. Рассказов

Е.В. Артамкина

И.И. Фефелова